**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-04 от 27 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-08/21 в отношении адвоката**

**С.Д.Э.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

07.07.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката С.Д.Э., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 Как указано в представлении, адвокат 16.03.2021г. принял поручение защиту по уголовному делу на основании ст.51 УПК РФ, 19.03.2021г. пришёл ознакомиться с материалами уголовного дела, узнал, что его объём более 30 томов, не стал отдавать ордер, а секретарю сказал, что 24.03.2021г. у него назначено слушание дела в апелляционной инстанции Московского областного суда. 21.03.2021г. адвокат сообщил об этом в ЕЦСЮП АПМО. Требование было перераспределено адвокату М., который не успел ознакомиться с материалами уголовного дела и ему был заявлен отвод подсудимым.

07.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

26.08.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

23.09.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

23.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.Д.Э. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.8 ст.10, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что в ситуации совпадения дат двух судебных заседаний, адвокат отдал приоритет поручению, принятому на основании соглашения об оказании юридической помощи перед поручением, принятым в порядке ст.51 УПК РФ, заблаговременно не заявил ходатайства об отложении судебного заседания.

16.10.2021г. от адвоката поступило возражение на заключение квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Профессиональная самостоятельность адвоката предполагает ответственность за соблюдение при осуществлении профессиональной деятельности всех требований специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, что должно учитываться адвокатом при планировании загрузки принимаемыми поручениями в силу пп.5) п.1 ст.9 КПЭА. Данное обстоятельство имеет особое значение при участии адвоката в оказании бесплатной для получателя юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, поскольку адвокат участвует в реализации возложенной на адвокатуру публичной конституционно-значимой функции гарантирования каждому квалифицированной юридической помощи.

Квалификационная комиссия обоснованно указала на то, что в силу п.8 ст.10 КПЭА обязанности при оказании юридической помощи по назначению (публичному договору) не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи по частно-правовому соглашению. Имеющиеся обязательства по иным поручениям не отменяют необходимости соблюдения требований п.1 ст.14 КПЭА в отношении рассматриваемого, добровольно принятого адвокатом в процессе распределения требований органов дознания, предварительного следствия или суда.

 Принимая во внимание ссылку адвоката на предпринятые им действия по разрешению сложившейся ситуации (которые как не процессуальные Совет не считает корректными), Совет находит возможным ограничиться объявлением адвокату С.Д.Э. замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.8 ст.10, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что в ситуации совпадения дат двух судебных заседаний, адвокат отдал приоритет поручению, принятому на основании соглашения об оказании юридической помощи перед поручением, принятым в порядке ст.51 УПК РФ, заблаговременно не заявил ходатайства об отложении судебного заседания.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.Д.Э., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов